

POST

van Bremer & De Zwaan

aan

AANGETEKEND

1. Het Bestuur van de
Stichting Femmes for
Freedom en
2. Mevrouw Sh. Musa
Laan van Meerdervoort 70
2517 AN DEN HAAG

datum

3 december 2015

betreft

20186
Blijf Groep / FFF-Musa

Tevens per e-mail:

shirin.musa@femmesforfreedom.com

shirin.musa@gmail.com

Geacht bestuur, geachte mevrouw Musa,

Namens cliënte, de Blijf Groep gevestigd te Amsterdam, bericht ik u als volgt.

Zoals u weet biedt cliënte directe hulp op maat, thuis of in de opvang aan volwassenen en kinderen die te maken hebben met huiselijk geweld en uitbuiting in relaties. De door cliënte geïntroduceerde opvang destijds (onder de noemer 'blijf van mijn lijf huizen') is sinds tientallen jaren een begrip en een niet meer weg te denken voorziening geworden voor vrouwen en kinderen die acuut zijn aangewezen op een veilig heenkomen.

Cliënte heeft moeten constateren dat u in de afgelopen maanden de door cliënte verzorgde opvang ernstig bent gaan bekritisieren door het benaderen van de pers met uitermate zware beschuldigingen over het bestaan van ernstige misstanden in de opvanghuizen van cliënte. Daarnaast heeft u via uw website en met behulp van sociale media eveneens uiting gegeven aan uw aanklachten. Tot slot heeft u d.m.v. mailingen aan specifieke doelgroepen en op door u en derden georganiseerde bijeenkomsten de vermeende misstanden onder de aandacht gebracht. De uitingen vonden zowel door de stichting als door mevrouw Musa op persoonlijke titel plaats. U wordt daarom in deze brief beide aansprakelijk geacht en gezamenlijk en afzonderlijk aangeduid met 'u'.

Het beeld dat u in al deze zelf of door in derden verzorgde publiciteit uitdraagt met behulp van een reeks beschuldigingen, kan worden samengevat als de stelling dat het in een Blijfhuis een hel is waaraan men liever ontsnapt door terug te keren naar de

gewelddadige partner waarvoor men gevlucht is, dan dat men nog langer in de opvang van cliënte verblijft.

Het voorlopige dieptepunt van het door u opgeroepen beeld werd deze week in een column in het blad Metro beschreven in de passage *“Maar in de vrouwenopvang kruipen de baby's nog steeds met schurft tussen ratten en hun uitgeputte moeders die daar nota bene als prostituees worden verhandeld. Er zijn geluidsopnames, foto's en tientallen getuigen. Maar er gebeurt, naast activisme, helemaal niks”*.¹

De mededeling dat het bestaan van de gruwelijke toestanden met behulp van overvloedig bewijsmateriaal zou zijn onderbouwd, werd in de afgelopen maanden naar en in diverse media en jegens 'de politiek' direct, of indirect bij monde van u uitgedragen.

Cliënte stelt voorop en ondersteunt dat de pers een belangrijke maatschappelijke functie vervult bij het aan de kaak stellen van misstanden in de samenleving. Ook u als pleitbezorgers voor huwelijkse gelijkheid voor mannen en vrouwen en beoogd beschermer van de rechten van meisjes en vrouwen streeft de vervulling van een belangrijk maatschappelijk doel na.

Het onbetwist maatschappelijke belang van de door u en door de pers te vervullen functie impliceert dat uw beroep op de uitingsvrijheid in beginsel veel gewicht toekomt. Met dit gewicht is evenwel eveneens uw verantwoordelijkheid gegeven. Wanneer u zonder voldoende feitelijke grondslag, of zelfs als verzinsel, beweerdelijk zeer ernstige maatschappelijke misstanden bij wijze van blikvanger aan de kaak stelt, veroorzaakt uw beroep op de uitingsvrijheid een averechts effect. In plaats van het informeren en wellicht mobiliseren van de samenleving om op te komen tegen een ernstige misstand, zullen de misleide burgers een volgende keer mogelijk geen geloof hechten aan terechte 'spookverhalen' en dan ten onrechte hun aandacht en steun onthouden. Ook uw eigen geloofwaardigheid en daarmee de welverdiende aandacht voor de zaak waar u voor staat (gelijkheid en rechtsbescherming), zullen er onder leiden.

U heeft met de te respecteren grenzen van de uitingsvrijheid al kennis gemaakt toen u bij de start van uw campagne vergeefs heeft getracht uw omvangrijke en verstrekkende beschuldigingen (“chantage, intimidatie, ontsnapping uit”) eind augustus in een reportage in de Volkskrant te doen publiceren. De door de Volkskrant toegepaste wederhoor na een periode van beweerdelijk 3 maanden, deels geheime, onderzoeksjournalistiek, leidde tot de ingrijpende aanpassing van het concept artikel.

Veelzeggend is de twittercorrespondentie op 10 september tussen u en hoofdredacteur Philippe Remarque. U beschuldigde de Volkskrant publiekelijk van het zwichten voor beweerd dreiging door de Blijf Groep. Remarque wees u op het verschil tussen de krant die alle zijden van het verhaal weegt en u als actievoerder.

¹ Hadjar Benmiloud, *Metro*, 30 november 2015

Helaas bent u na uw valse start met de Volkskrant doorgedaan met uw campagne tegen de Blijf Groep en vond u bescheiden gehoor bij enige regionale media. Daarnaast heeft u in eigen nieuwsbrieven, ingezonden brieven, een tweetal radio interviews en een veelheid aan twitterberichten een zeer afbrekend, gerust 'huivering wekkend' te noemen beeld geschetst van de leefomstandigheden in de vrouwen opvang, en in het Blijf Huis in Heemskerk in het bijzonder. U bent er in geslaagd om met uw voorstelling van zaken de SP als 'actie partij in de zorg' voor uw kar te spannen en in serieuze Kamervragen uw beschuldigingen te doen weergeven als betroffen het vaststaande feiten.

Ik noem de volgende door u geuite, beeldbepalende beweringen:

1. Uit de opvang gevluchte vrouwen keren gedwongen door de Blijf Groep terug die verdient aan voortzetting verblijf;
2. De Blijf Groep zorgt dat een kind door jeugdzorg wordt afgenomen van bewoner;
3. Geldgebrek, vanwege door Blijf Groep verlangde hoge huur en het uitknijpen van de bewoners, brengt hen tot de bedelstaf, diefstal en prostitutie;
4. Bewoners leven tussen de ratten;
5. De opvang door de Blijf Groep heeft een intimiderende, of zelfs terroriserende leiding;
6. De hygiëne op de locatie Heemskerk schiet ernstig te kort en er heerst schurft;
7. Blijf Huis zet bewoners met kinderen en al op straat.

Met uw beschuldigingen brengt u de reputatie van de Blijf Groep grote schade toe. Dat is voor alles een ernstige en ontoelaatbare aantasting van het eenduidig betrouwbare baken dat de opvang door de Blijf Groep moet zijn, voor vrouwen die vanwege huiselijk geweld overwegen te vluchten naar een veilige schuilplaats. Zij mogen hun vlucht niet uitstellen omdat zij onzeker zijn gemaakt over de beschikbaarheid van goede opvang. Als zij al zelf geen kennis nemen van de door u veroorzaakte spookverhalen, zullen verwijzers in de eerste lijn dat zeker wel doen met alle gevolgen van dien. Ook medewerkers en aspirant medewerkers van cliënte worden afgeschrikt en/of aangesproken vanwege uw horrorverhalen. Alles ernstige schade waar u aansprakelijk voor bent.

U bent diverse keren, voor het eerst al op 4 september uitgenodigd om uw informatie en beweerde documentatie van de misstanden te delen en te laten onderzoeken. U heeft geweigerd om met cliënte in gesprek te gaan en haar in staat te stellen uw aanklachten onmiddellijk te verifiëren en zo nodig maatregelen te treffen ter beëindiging van de beweerde misstanden. Ook nadien heeft u geweigerd om mee te werken aan het onafhankelijke onderzoek door mevrouw Haanstra. U heeft niet met haar willen spreken en haar geen 'bewijzen' willen verschaffen, terwijl u in de pers bleef schermen met uw getuigenissen en beeld- en geluidsopnamen. Door deze handelwijze laat u willens en wetens beweerde misstanden en hun eventuele oorzaken voortbestaan, zonder dat daar een begrijpelijk, laat staan verdedigbaar belang tegenover staat.

Bremer & De Zwaan

Met uw weigering om informatie en documentatie te verschaffen schiet u ook onherstelbaar te kort in de vervulling van de op u rustende rechtsplicht om uw ernstige en zeer schadelijke beschuldigingen feitelijk te onderbouwen.

Nu de bevindingen uit het onmiddellijke eigen onderzoek zijn bevestigd door de uitkomsten van het onafhankelijk uitgevoerde onderzoek, wil cliënte nog een uiterste poging doen om te vermijden dat zij rechtsmaatregelen moet doen treffen ter beëindiging van uw aanhoudende en uitdijende campagne die geen ander doel lijkt te hebben dan het in diskrediet brengen van cliënte. Cliënte hoopt dat, als de uitkomsten van het externe onderzoek u niet reeds overtuigen van de misplaatstheid van de beschuldigingen, deze uitkomsten dan toch ten minste u tot nadenken stemmen. Cliënte hoopt dat u alsdan ook bereid bent om met cliënte in overleg te treden teneinde uw zorgen te bespreken en te onderzoeken hoe deze zouden kunnen worden weggenomen.

Namens cliënte verzoek ik u derhalve om mij uiterlijk voor 5 december a.s. schriftelijk te laten weten of u inderdaad met haar in overleg wilt treden met het bovenomschreven doel.

Intussen behoud ik mij namens cliënte voorlopig nog alle rechten voor.

Hoogachtend,

M. R. de Zwaan