

Gespreksverslag

Interview met : Mevrouw . , in aanwezigheid van een beëdigd tolk-vertaler
Interview door : Mevrouw . en de heer . (BING)
Datum : Vrijdag 15 juli, 15.15 – 17.00 uur.
Locatie : Woonadres van mevrouw .

Werkwijze verslaglegging BING

Onderstaand verslag betreft een zakelijk, puntsgewijs verslag van het interview dat heeft plaatsgevonden op bovengenoemde datum. Het interviewverslag maakt geen deel uit van het onderzoeksrapport, maar kan als bron voor de rapportage worden gebruikt. In de rapportage kunnen delen c.q. citaten uit het verslag worden opgenomen. In de rapportage worden geen persoonsnamen gebruikt.

Van het interview is een geluidsopname gemaakt. Deze opname dient ter ondersteuning bij de uitwerking van het verslag en kan uitsluitend worden geraadpleegd door de deelnemers aan het gesprek in het geval er naar aanleiding van het concept interviewverslag een blijvend verschil van mening bestaat over de correctheid van het verslag.

Aangezien de geïnterviewde de Nederlandse taal onvoldoende machtig is, heeft BING een beëdigd tolk-vertaler ingeschakeld die het Nederlands gedurende het interview heeft vertaald in de moedertaal en vice versa. **Na het lezen van dit verslag, heeft het mij verbaasd dat de essentiële dingen die ik ook genoemd heb en die de misstanden onderstrepen niet goed zijn overgekomen/ vertaald. Neem bijvoorbeeld dat jullie onder punt 2 hebben vertaald dat er geen water was. Dit is niet volledig: er was wel stromend water, maar er was geen warm water op de kamer. Dit is hard nodig als je kamer tevens je keuken, waskamer en je alles is om er te functioneren met kinderen. Je moet bijvoorbeeld jezelf kunnen was of een baby kunnen baden. Ik was toen ik net bevallen was van niet alleen in paniek over het bed, maar ook het gebrek aan een babybad.**

Inhoud gesprek

Inleiding door de onderzoekers van BING waarbij zij de doelstelling van het onderzoek – waarheidsvinding met betrekking tot de vermeende misstanden – en van het onderhavige interview toelichten. Tevens wordt stilgestaan bij de wijze van verslaglegging. Mevrouw . verklaart dat zij het interviewverslag met haar psycholoog zal doornemen, voor zover zij er zelf niet uit komt. Haar psycholoog spreekt zowel Nederlands als Pools.

Vervolgens heeft mevrouw . het volgende verklaard: **Allereerst wil ik over dit onderzoek kwijt dat ik mijn post 6 maanden niet heb gekregen van Blijf toen ik daarvandaag verhuisde. De uitnodiging voor dit onderzoek heb ik niet op tijd gekregen.**

1. Mevrouw . verklaart dat zij in mei 2015 in het Oranje Huis terecht kwam, om vervolgens in juni 2015 te verhuizen naar Heemskerk. Hier heeft zij tot oktober 2015 gewoond, tot het moment dat zij 'eruit gegooid werd'.
2. Op de vraag wat haar ervaringen met de Blijf Groep zijn, vertelt mevrouw . dat het in 1 woord 'vreselijk' was. Mevrouw . vertelt dat zij 7 maanden zwanger was toen zij bij de Blijf Groep kwam en dat zij in een kamer met een stapelbed moest slapen met haar dochter van toen 2 jaar oud. Volgens mevrouw . was het er vies/smerig en was er **geen stromend water er was wel water, maar er was geen warm water in de kamer.** Na het lezen van dit verslag, heeft het mij verbaasd dat de essentiële dingen die ik ook genoemd heb en die de misstanden onderstrepen niet goed zijn overgekomen/ vertaald. Neem bijvoorbeeld dat jullie onder punt 2 hebben vertaald dat er geen water was. Dit is niet volledig: er was wel stromend water, maar er was geen warm water op de kamer. Dit is hard nodig als je kamer tevens je keuken, waskamer en je alles is om er te functioneren met kinderen. Je moet bijvoorbeeld jezelf kunnen was of een baby kunnen baden. Ik was toen ik net bevallen was van . niet alleen in paniek over het bed, maar ook het gebrek aan een babybad. Daarbij was er ook een gebrek aan hulp: niemand bekommerde zich om haar, **en haar** 2-jarige dochter .
3. Mevrouw . vertelt dat zij bij haar komst naar de Blijf Groep te horen kreeg dat zodra geboren zou worden, de kinderen van haar afaenomen zouden worden. Volgens haar maatschappelijke medewerker – van de Blijf Groep was de locatie in

- Heemskerk geen goede locatie voor kinderen. Later is mevrouw weggelopen uit de Blijf Groep, omdat zij vreesde voor de gezondheid en veiligheid van haar kinderen en dat het weglopen heeft tevens meegespeeld bij het uit huis plaatsen van haar kinderen.
4. Op de vraag hoe het met de hygiëne gesteld was, vertelt mevrouw dat haar dochter door insecten werd gebeten en hierdoor vreemde bulten op haar gezicht en lichaam had. Dit heeft zij naar eigen zeggen meerdere keren gemeld bij de medewerkers. Er is echter totaal niks aan gedaan; de medewerkers vertelden aan mevrouw dat zij zelf maar bestrijdingsmiddelen moest zorgen. Maar hoe kon en moest ik dit regelen zonder geld?
 5. Mevrouw vertelt dat de badkamers en de toiletten erg vies waren. Die werden niet goed schoongemaakt. Ook was er ongedierte; volgens mevrouw waren er kakkerlakken, muggen, spinnen en muizen, vooral toen het koud werd buiten. Ratten heeft zij nooit gezien.
 6. Op de vraag hoe de bejegening was van de medewerkers richting haar, vertelt mevrouw dat de medewerkers haar slecht hebben behandeld. Volgens mevrouw was er geen aandacht of belangstelling voor haar. Zij had opeenvolgende schulden, maar niemand hielp haar. De belofte van alles, maar deed niks. Ik ben er nooit geholpen met mijn hulpvraag. Als ik om een tolk vroeg, kreeg ik in de meeste gevallen geen tolk. Zelden werd een tolk geregeld. De communicatie was hierdoor een probleem. Als ik naar kantoor ging met hulpvragen zaten de medewerkers koffie te drinken. Ze deden alsof ze mij niet zagen en keken niet naar mij om. Toen heb ik de hulp van (vader van en) over de situatie in Blijf verteld. Hij is toen naar Blijf gekomen. Ook toen hij met mij naar de medewerkers ging, namen ze mij niet serieus. Ze deden alsof we onzichtbaar waren. Misschien komt het omdat ze ons discrimineerden omdat we Pools zijn. Wat ik ook niet begrijp is dat naar Amsterdam moest voor afspraken met Blijf. En ze treiterden hem ook. Zo had hij meerdere keren een afspraak met Blijf. Als hij daar kwam, breek de afspraak verzet te zijn en zei de medewerker dat de afspraak van 17 uur naar 16 uur was verzet. hoorde dit dan om 16.45. Ik denk dat ze ons zo wilden treiteren.
 7. Ten aanzien van de financiën vertelt mevrouw dat haar schulden opliepen. Er zouden brieven worden geschreven om de schulden te bevrozen, maar dat gebeurde niet. Mevrouw laat desgevraagd weten dat zij aanvankelijk geen uitkering had en ook geen leefgeld kreeg alleen een zwangerschapsverlof uitkering van tweehonderd nog iets euro per maand. Hiermee werd mijn zorgverzekering betaald en er bleef niets over voor levensonderhoud van haar, haar dochter en haar ongeborn kind. Ik heb 2 keer 60 euro gekregen en 1 keer 100 euro om eten te kunnen kopen. Daarnaast kreeg ik per kwartaal kinderbijslag die ik zelf mocht houden. Ik heb een factuur/ kwitantie van 150 euro gekregen, maar ik heb dit echt nooit ontvangen. Ik heb ook nooit voor het ontvangen van het geld moeten tekenen. Omdat ik geen geld had en niet kon rondkomen, heb ik mijn wasmachine moeten verkopen om eten voor mezelf en mijn kinderen te moeten kopen. Deze wasmachine was op afkoop die ik nog steeds met 50 euro per maand afbetaal. In de opvang heb ik soms anderhalf week zonder eten gezeten. Op een gegeven moment raakte ik in paniek en bedelde en huilde ik om eten. heeft mij toen geholpen. Zij leefde van de kinderbijslag die zij voor ontving en van de boodschappen die zij van kreeg. Later, via een kennis, is de uitkering geregeld. Daar heeft de Blijf Groep niet om geholpen. Volgens mevrouw kreeg zij geen uitleg over de uitkering; zij hoorde pas van het bestaan van leefgeld toen zij uit de locatie werd gezet. Blijf zei dat ik naar de voedselbank moest. Nadat zij uit de locatie werd gezet heeft zij nog 7 dagen in het Oranjehuis gezeten, voordat zij 3 maanden in een bungalow in Zandvoort haar intrek nam. Die bungalow was geregeld door mevrouw Shirin Musa. Niet door mevrouw Musa, maar door mevrouw
 8. Mevrouw heeft desgevraagd toestemming aan de onderzoekers om haar dossier te bestuderen; vermoedelijk is haar dossier beschikbaar bij Sensa Zorg.
 9. Op de vraag waar zij met haar maatschappelijk werker zoal over sprak, vertelt mevrouw dat mevrouw steeds vroeg naar haar bevalling en de wijze waarop dit georganiseerd zou worden. Mevrouw verklaart dat zij behoefte had aan ondersteuning bij haar financiën en dat een kind baren haar niet onbekend was (mevrouw was al moeder van 3 kinderen). Dit is niet waar. Ik vroeg steeds om een verloskundige en uitte mijn zorgen over mijn ongeborn kind en het gebrek aan levensmiddelen en vitaminen. Een kind baren is 'makkelijk', maar een zwangere vrouw heeft een verloskundige/ medische hulp nodig. En ook vitaminen voor zwangere vrouwen: die moest ik zonder leefgeld/ andere financiële middelen zelf regelen. Ook had mijn

dochter geen luiers. Ik ging zuinig om met haar luiers. Als zij geplast had, droogde ik haar luiers. Dit kunt u aan de vrouwen in Blijf vragen. Ik was een keer met en naar mijn advocaat in Rotterdam. Daar waren mevrouw Shirin en een Poolse tolk. Ook was een vrouw van de krant daar. Toen zij zagen dat ik met gedroogde luiers liep, schrokken ze en beloofde mevrouw Shirin mij dat ze luiers zou geven. Ik vind gedroogde luiers niet normaal. Maar ik kon niet anders. Het was overleven. Blijf had niets in het huis: geen luiers, geen eten, geen vitaminen.

10. De onderzoekers vragen of het klopt dat zij met in 1 bed moest slapen. Mevrouw vertelt dat zij een kleine kamer met stapelbed tot haar beschikking had. Zij was zelf hoogzwanger en haar kind van 2 jaar kon ook niet boven in het stapelbed slapen. Zodoende sliepen zij samen in 1 bed.
11. Mevrouw vertelt dat zij de omgeving in **Blijf** Heemskerk gevaarlijk vond voor kinderen; zo heeft haar hoofd eens gestoten tegen een tafelrand en moest zij naar het ziekenhuis. Hierbij heeft de Blijf Groep niet ondersteund. Ook de tafel is nadien niet aangepast/vervangen.
12. De onderzoekers informeren naar een geluidsopname die zou bestaan, over een gesprek tussen mevrouw en haar. Deze opname is volgens mevrouw in handen van of . Op de vraag waar dit gesprek over ging, vertelt mevrouw dat het ging over de beschikbaarheid van een tolk. Volgens mevrouw zei mevrouw steeds dat een tolk te duur was, alsof zij het uit eigen zak moest betalen. In het gesprek zou mevrouw hebben aangegeven dat zij indien nodig altijd voor een tolk zorgde, en zij noemde mevrouw een leugenaar. Het was volgens mevrouw onsympathiek gesprek; in het gesprek vroeg mevrouw ook of zij naar een grotere kamer mocht. Maar zij werd daarbij steeds afgewimpeld; zij moest zelf maar twee bedden regelen om in te slapen.
13. De onderzoekers vragen aan mevrouw of het klopt dat zij op enig moment de (grotere) kamer van heeft aangeboden gekregen, maar deze heeft geweigerd. Mevrouw geeft aan dat dit klopt. Zij vertelt dat dit 1 of 2 dagen voor haar bevalling was, op het moment dat er al wat publieke commotie was ontstaan over de Blijf Groep. Mevrouw vond het naar eigen zeggen verdacht; er waren al eerder grotere kamers vrij, maar die kreeg zij toen nooit aangeboden.
14. De onderzoekers vragen aan mevrouw waar zij haar ongenoegen kenbaar heeft gemaakt. Mevrouw vertelt dat zij dit bij mevrouw heeft gedaan, maar die negeerde haar. Volgens mevrouw heeft zij de teammanager pas leren kennen toen zij eruit werd gegooid. Haar naam kan mevrouw zich even niet herinneren; het betrof een zwangere vrouw. **Omdat ik niet geholpen werd door heb ik om hulp gevraagd. Zij heeft toen met mevrouw Shirin gebeld. Mevrouw Shirin heeft een advocaat voor mij geregeld. Ik weet ook dat zij voor mij gemaild heeft en Blijf gevraagd heeft of ze mij wilden helpen. Ook toen gebeurde er niets .**
15. De onderzoekers vragen of er een babybedje was geregeld voor de komst van . Volgens mevrouw was er niks geregeld en had zij het bedje van nog beschikbaar. Op de vraag of mevrouw aan medewerkers van de Blijf Groep heeft gevraagd om een babybedje, stelt mevrouw dat zij dit niet heeft gedaan Dit is niet waar. Ik heb ze steeds om hulp gevraagd, maar ze deden niets. Ze wisten wanneer ik zou bevallen en ook toen ik bevallen was heb ik om een bed gevraagd, maar die heb ik niet gekregen. Ik raakte daarom in paniek en ben weggelopen. Ik kan een pasgeboren baby toch niet in een maxi cosi laten slapen? Of ik mes en n een bed? Slaapt u met 3 kinderen in een 1persoonsbed? . Mevrouw vindt dat de Blijf Groep hier zelf ook actie in had moeten ondernemen.
16. Op de vraag of er ook wel eens mannen in Heemskerk binnen kwamen, vertelt mevrouw dat zij geregeld mannen binnen heeft gezien. Deze mannen zouden de bewoonsters helpen met-verhuizen, zo werd haar verteld. De vader van mocht echter niet op bezoek komen. Bezoek moet zich registreren, maar volgens mevrouw werd er niet al te veel geschreven kwam ook langs. Van heb ik gehoord dat zijn vriend tegen betaling seks had met een bewoner van Blijf in Heemskerk.
17. Op de vraag of zij zich veilig heeft gevoeld, vertelt mevrouw dat een van de mannen haar vreemd had aangekeken, waardoor zij dat niet prettig/gemakkelijk vond. Ik voelde me daar onveilig als ik onbekende mannen er zag. Ook voelde het niet veilig wegens de dreigementen dat mijn kinderen weggehaald zouden worden. En ik vond het ook niet veilig voor mijn dochter die met de ongedierte moest leven en erdoor getroffen werd. En ik raakte helemaal in paniek toen ik van de

harteloze mensen van Blijf geen babybed kreeg en met mijn beide dochters in de smerige kamer met beesten moest slapen.

18. De onderzoekers vragen of mevrouw [redacted] signalen heeft dat sprake was van prostitutie. Mevrouw [redacted] vertelt dat zij daar zelf niks van heeft gemerkt. Van [redacted] hoorde ik dat een vriend van hem een vrouw betaalde om ermee seks te hebben. Ik heb het niet met eigen ogen gezien. In het Oranjehuis heeft zij daarover gehoord, en ook dat de prostitutie onder dwang zou plaatsvinden. Maar mevrouw [redacted] heeft geen eigen waarnemingen. Mevrouw [redacted] vertelt dat als zij zelf zou zijn benaderd om zich te prostitueren, dat zij dan aan de bel zou hebben getrokken.
19. De onderzoekers vragen mevrouw [redacted] naar haar vertrek naar de wethouder. Mevrouw [redacted] schetst een tijdlijn:
- Op 24 juli 2015 kwam zij in Heemskerk terecht;
 - Op 23 augustus 2015 is [redacted] geboren;
 - Op 24 augustus 2015 is mevrouw [redacted] met haar dochters teruggekeerd naar Heemskerk, 's avonds wordt zij door [redacted] en een andere vrouw opgehaald en naar een meneer gebracht in de buurt van Rotterdam, mogelijk een wethouder. Dit betrof niet de wethouder uit Haarlem. Moeder en kinderen hebben vervolgens gelogeed bij deze wethouder; Hij had een goede baan. Ik ben weggegaan omdat ik bang was en vreesde voor de veiligheid van mijn dochters. Ik vroeg [redacted] om hulp. Zij belde met mevrouw Shirin en vroeg of zij een plek wist voor mij, omdat ik bang was en huilde van de angst. Eerst had mevrouw Shirin geen plek, later wel. Ik ben in het huis van de man die mevrouw Shirin voor mij geregeld had goed behandeld. Het was daar schoon, ik en mijn kinderen kwamen daar niets tekort. We werden respectvol behandeld. Ook kwam een verloskundige en later een arts naar ons kijken.
 - Op 26 augustus 2015 moest mevrouw [redacted] naar het ziekenhuis. Ze zeiden tegen mevrouw Shirin dat ze niet wisten waar ik en mijn kinderen waren en dat ze ons alleen wilden zien. Ik was bang dat ze de kinderen zouden weghalen, maar mevrouw Shirin zei dat ze de kinderen alleen wilden zien. De Kinderbescherming en de politie hebben toen meegenomen; een week later is ook [redacted] door hen meegenomen. Kinderbescherming en Jeugdzorg hadden mij en [redacted] met een smoes naar Haarlem gelokt. Ze zouden [redacted] niet weghalen, maar de zaak van [redacted] bespreken. Eenmaal daar bij de Kinderbescherming te zijn aangekomen, werd ons verteld dat [redacted] achter ons rug om uit het ziekenhuis was weggehaald en meegenomen naar een pleegezin. U kunt dit vragen aan mijn advocaat [redacted] Ik lieg hier niet over. De Kinderbescherming stelde als eis dat ik terug naar Blijf in Heemskerk moest. Alleen dan zou ik kans maken de kinderen terug te krijgen. Ik ben niet vrijwillig naar Heemskerk gegaan, maar noodgedwongen om mijn dochters terug te krijgen. Ik vergeet deze chantage en leugens en behandeling van Blijf en Jeugdzorg nooit meer. Het is de zwartste bladzijde in mijn leven geweest. Alles staat in mijn dossier. Leest u het alstublieft. Ik heb er ook geen kraamzorg of medische zorg gehad. Mijn dochter [redacted] mocht opeens bij mij komen slapen en te helpen als kraamhulp/ mantelhulp. Later mocht ik 1 keer in de week mijn dochters zien. Ze verbleven bij verschillende gezinnen. Mijn dochter [redacted] trof ik bont en blauw aan. Dit heb ik bij jeugdzorg, kinderbescherming en Blijf gemeld. Maar ze zeiden dat dit niet door het pleegezin kwam. Ik ben een moeder en weet wanneer een blauwe plek door een val of door mishandeling komt. Het bevreedt mij dat [redacted] na mijn klacht bij een ander gezin werd ondergebracht. Na het weghalen van [redacted] is [redacted] onhandelbaar geworden. Ze raakt snel in paniek. Een Poolse vriendin heeft gezegd dat zij PTSS heeft opgelopen. Mijn dochter is beschadigd en dit doet mij veel verdriet.
 - Op 28 augustus 2015 zijn mevrouw [redacted] mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] naar de wethouder in Haarlem gegaan om hun beklag te doen over de Blijf Groep.
20. Mevrouw [redacted] vertelt dat de Kinderbescherming haar op 26 augustus 2016 had gevraagd om terug te keren naar de Blijf Groep – anders zou zij op straat staan en haar kinderen nooit meer terugkrijgen, en de aanwijzingen van de medewerkers op te volgen. Dit staat in de stukken. Uiteindelijk volgde na 3 weken een zitting en heeft mevrouw [redacted] de kinderen teruggekregen omdat het weghalen niet terecht was.

21. Mevrouw [redacted] neemt het de Blijf Groep kwalijk dat de medewerkers Jeugdzorg hebben verteld dat zij niet wisten waar moeder en kinderen waren en hoe het met hen ging. Dit terwijl via hun advocaat was gecommuniceerd dat alles goed ging en dat er via de advocaat gecorrespondeerd kon worden. Mevrouw [redacted] vermoedt dat haar 'vlucht' aanleiding was om de kinderen uit huis te plaatsen **om het in de doofpot te stoppen**, maar mevrouw [redacted] stelt dat zij juist is gevlucht in het belang van de kinderen.
22. Mevrouw [redacted] vertelt dat toen zij terugkeerde in Heemskerk, mevrouw [redacted] op 27 oktober tegen haar heeft gezegd dat zij weg moest en dat haar contract van drie maanden afgelopen zou zijn. Daarop heeft mevrouw [redacted] haar het contract laten zien, waarin staat dat zij zes maanden bij de Blijf Groep verblijft. Mevrouw [redacted] zegt hierover: *'Ik las in haar blik dat zij van mij af wilde.' Ik vroeg [redacted], mijn bewindvoerder en mevrouw [redacted] van Sensa Zorg om erbij te zijn. Tijdens dit gesprek, in aanwezigheid van [redacted] en [redacted] zei [redacted] uit het niets dat ik de regels had overtreden en dat ik hulp weigerde. En dat dit de reden was dat ik moest vertrekken. Ik werd gedwongen de opvang te verlaten. Maar ik wilde en kon niet weg met twee kleine kinderen. Blijf dwong mij te tekenen dat ik weg moest op grond van valse en gelogen argumenten. Ik werd emotioneel en liep weg en ging naar buiten. Toen kreeg ik om een uur of 16 een sms dat ik uit de opvang moest en dat ik me om 17 uur bij Blijf Alkmaar moest melden. Ik begreep dit niet en ging terug naar Heemskerk en zag dat mijn sleutel gedeactiveerd was en dat ik niet naar binnen mocht. In het bijzijn van [redacted] en [redacted] hadden ze niet gezegd dat het per dezelfde dag was. Ik was door ze met mijn 2 kinderen op straat gezet zonder mijn spullen. Ik ging weer naar [redacted] en hij belde [redacted] voor hulp. [redacted] niet thuis was kon zij niet helpen en daarom belde [redacted] met mevrouw [redacted] die om 22 uur een hotel voor ons regelde. Waar waren Blijf, kinderbescherming en Jeugdzorg? Als ik mijn kinderen zogenaamd in gevaar breng, worden de kinderen van mij afgepakt. Als Blijf dit doet in de opvang of mij zonder reden op straat zet, komen ze ermee weg omdat zij Blijf zijn. De volgende dag heeft mijn advocaat contact opgenomen met Blijf en met een rechtszaak bedreigd. Mevrouw Shirin heeft die advocaat voor mij geregeld. Ook heeft mevrouw [redacted] mij geholpen. Toen mocht ik naar Alkmaar. Maar mijn sleutels waren gedeactiveerd en ik kon mijn spullen niet ophalen. Ik was inmiddels in Blijf Alkmaar. Hier werd ik gedwongen om een brief te tekene. Ik vroeg [redacted] om advies en hij adviseerde dat ik niets zonder advocaat moest tekenen. Ik heb dat toch gedaan en gezegd en gekrabbeld dat ik dit met tegenzin doe omdat ik anders geen opvang had. Ik kon niet anders. Mijn spullen wilden ze niet geven. [redacted] en Alkmaar zeiden dat ik eerst mijn schulden aan Blijf moest betalen en dat de spullen door ze in beslag waren genomen. Ze wilden mijn maxicosi, luiers, kleding niet geven voor verrekening met de schulden. Ik heb [redacted] gebeld en hij is toen naar Heemskerk gegaan en de spullen geeist. Ik denk dat hij flink tekeer is gegaan om de spullen te krijgen. Want hij kwam met de spullen terug en zei dat hij ervoor had moeten gillen. Daarna heeft de gemeente een bungalow in Zandvoort geregeld door tussenkomst van mijn advocaat.*
23. **Op de vraag of er op enig moment rondom het ontvluchten van de Blijf Groep, beloftes zijn gedaan door medebewoners of andere betrokkenen,** vertelt mevrouw [redacted] dat dit niet het geval is. Zij verklaart dat mevrouw [redacted] haar goed heeft geholpen, maar niks heeft beloofd of toegezegd. Mevrouw [redacted] verklaart dat ze blij was dat mevrouw [redacted] haar meenam de opvang uit, omdat de kinderen het daarmee beter hadden. **Er werden luiers en er werd eten geregeld. De belangstelling of ondersteuning voor haar en haar kinderen ontbrak totaal bij Blijf,** zo vertelt mevrouw [redacted]
24. Op de vraag hoe zij haar laatste periode, na terugkomst bij de Blijf Groep, ervaren heeft, vertelt mevrouw [redacted] dat zij veel aan het piekeren was **en slapeloze en bange nachten en dagen had.** Haar kinderen waren weggehaald en zij ging veel bij kennissen langs. Mevrouw [redacted] vertelt dat zij op een avond na 22.00 uur thuis kwam en dat zij er toen achter kwam dat haar sleutel niet meer werkte. De toegangstijden waren aangepast, maar niemand had dat tegen haar verteld. **Mevrouw Shirin heeft haar toen met een plek geholpen.**
25. Mevrouw [redacted] vertelt dat in de periode dat de eerste commotie ontstond, zij een woning in Haarlem aangeboden kreeg. **Dit klopt niet. Ze hadden mij met niets geholpen. Ook niet met een woning in Haarlem. Ze wilden dat ik naar Blijf Haarlem ging en ik wilde dit niet omdat ik er geen goede dingen over Blijf Haarlem heb gehoord. Van Blijf moest ik [redacted] om hulp vragen en ik was steeds op [redacted] en [redacted] aangewezen en afhankelijk. Zij woonden in Ijmuiden. Ik zei tegen Blijf Heemskerk dat ik niet naar Haarlem kon anders was zou ik geen hulp meer hebben en kunnen vragen. Want wie moest mij dan helpen? Dat heeft mevrouw [redacted] geweigerd. Nee, ik heb Blijf Haarlem geweigerd. Mevrouw [redacted]**

zou daarop bedreigd hebben dat als ze haar spullen niet zou pakken, zij de Kinderbescherming zou bellen → Dat zij de Kinderbescherming zou bellen en hiermee dreigde, is waar. Dat ik mijn spullen mocht pakken is niet waar. Deze wilde ze met mijn schuld bij Blijf verreken. Ze had in eerste instantie ook mijn spullen afgepakt. Via [] → nee door mevrouw Musa. Mevrouw [] maakte stampij bij de wethouder en ook mijn advocaat spande zich voor mij in. Door inzet van beide personen is [] uiteindelijk een hotel [] nee het was geen hotel maar bungalow: zie de volgorde onder punt 22 geregeld, waarna mevrouw [] nog in het Oranjestad in Alkmaar heeft gezeten. Hier werd mevrouw [] geacht een document te tekenen waarin stond dat zij grof en onbeleefd tegen mevrouw [] was geweest. Mevrouw [] geeft aan dat zij heeft geweigerd om dit document te tekenen. Kort daarna ging zij voor drie maanden naar een bungalow in Zandvoort, en daarna naar haar huidige woning. --→ zie tekst onder punt 22.

Verder wil ik ook kwijt dat ik een IQ test in het Nederlands moest maken. Toen ik dit aan [] vertelde, raadde hij me af om deze te maken, omdat het niet mogelijk is om een goede IQ test in een taal te maken die ik niet spreek. Dan zou Blijf weer gezegd hebben dat ik geen geschikte moeder ben.

26. Op de vraag of haar bekend is waarom zij de Blijf Groep moest verlaten, stelt mevrouw [] dat dit wellicht te maken heeft met haar weigering om naar Blijf Haarlem te verhuizen en de gewoonte van intimidatie van Blijf. Van niet-naleving van (huis)regels is haar niets bekend.

27. Mevrouw [] vertelt tot besluit dat zij zich slecht behandeld voelt door de Blijf Groep. Zij vertelt dat zij uit een situatie van huiselijk geweld kwam, en dat zij haar leven weer op de rit wilde krijgen. Maar de Blijf Groep hielp haar niet, en mevrouw [] raakte zelfs haar kinderen kwijt. Mevrouw [] geeft aan dat zij de Blijf Groep niet dankbaar is. Nazorg is op enig moment wel aangeboden, maar daar heeft mevrouw [] nooit meer iets over gehoord.

Tot slot

Mevrouw [] vertelt desgevraagd dat zij hoopt dat haar verhaal bijdraagt in het helpen van andere vrouwen. Zij stelt dat zij haar ergste vijand niet toewenst wat zij heeft moeten doorstaan bij de Blijf Groep.

Het interviewverslag zal worden gestuurd naar: