**AANGIFTE/ VERZOEK TOT VERVOLGING TEGEN:**

Hierbij doet ondergetekende aangifte tegen:

Vereniging **NIDA**, haar bestuurders, in deze tevens de feitelijk leidinggevenden: de heer **Cemil Yilmaz** (partijleider en raadslid van NIDA Den Haag) en de heer **Nourdin El Ouali** (partijleider en raadslid NIDA Rotterdam).

Stichting **Stichting BLAUWE MOSKEE** gevestigd te Amsterdam en haar bestuurders, in het bijzonder feitelijk leidinggevende **Mohammed Abou Aicha**.

Stichting **Stichting DE BEKEERLING**, gevestigd te Tilburg en haar bestuurders.

De heer **Abdul-Jabbar van de Ven**

De heer **MOUSSA LGHOUL** alias **ABOU ILIAS**.

Vereniging **PARTIJ VAN DE EENHEID**, gevestigd te Den Haag en haar bestuurders, in dezen tevens de feitelijk leidinggevenden haar bestuurders **Arnoud van Doorn** en **Liesbeth Hofman**.

Vanaf 1 augustus 2019 is in Nederland de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding van kracht. Door de personen en partijen hiervoor benoemd is opgeroepen zich niet te houden aan deze wet, en/danwel wordt aangeboden de sanctie die staat op de overtreding hiervan te voldoen zodat er geen nadeel ontstaat voor de overtreder hetgeen het resultaat heeft dat er geen afschrikkende werking meer van het verbod uitgaat.

Ondergetekende is van mening dat deze oproepen opruiend en daarmee strafbaar zijn. Ondergetekende doet daarom aangifte van overtreding van artikel 131 en 132 van het Wetboek van strafrecht.

**Juridisch kader opruiing**

1. Opruiing houdt in het aanzetten tot iets ongeoorloofds. In de delictsomschrijving van artikel 131 Sr wordt aanzetten beperkt door het doel, enig strafbaar feit (of gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag) en door de middelen (mondeling of bij geschrift of afbeelding).
2. De bescherming van de openbare orde is het te beschermen belang is. Het doel is om te voorkomen dat tot het begaan van strafbare feiten wordt aangezet, waarbij gaat het om strafbare feiten naar Nederlands recht. Dat kan zowel een misdrijf als een overtreding zijn.
3. Het oproepen tot het indienen van de boetes zorgt er tevens voor dat er geen nadeel ontstaat door het zich niet houden aan een strafrechtelijke bepaling en wordt de wet tandeloos gemaakt. Er is geen consequentie als men zich niet houdt aan deze strafbepaling. Er gaat dan ook geen enkele preventieve werking meer vanuit, doordat allerlei partijen oproepen om zich vooral niet aan deze wet te houden. Een boete is niet alleen ter vergelding, maar is ook bedoeld om herhaling te voorkomen en af te schrikken. Deze elementen worden onderuit gehaald doordat deze gevolgen worden weggenomen door de partijen die de boetes (aanbieden) te betalen. Hiermee ondermijnen zij het rechtssysteem en de democratie. Ook dit maakt dat er onmiskenbaar sprake is van opruiing.
4. Opruiing is een ernstig strafbaar feit, zeker gepleegd onder deze omstandigheden. De Richtlijn voor strafvordering opruiing geeft zelfs een taakstraf aan van 90 uur voor opruiing van een groep door een persoon met voorbeeldfunctie of door persoon met volgers, waar in casu sprake van is, waarbij er ook nog een verhoging kan worden toegepast van 50% indien er sprake is van opruiing aan de hand van maatschappelijk of politiek beladen kwesties. Ook van dat laatste is sprake.
5. Onder de in de aanhef genoemde organisaties en personen zijn er echter ook die nog verder gaan dan het enkel aanbieden de boetes te betalen.
6. Een vertegenwoordiger van het Centrum Ar Rahmah, Mohamed Abou Aicha, heeft moslimorganisaties opgeroepen om alle banden met de overheid door te snijden zodat het nikabverbod (“overheidsterreur”) van kracht wordt. Ook deze organisatie betaalt nu de boetes en is uitgesproken vóór het overtreden van die wet.
7. En zo heeft Abou Ilias in zijn filmpje op youtube vele uitspraken gedaan die opruiend zijn in het kader van deze aangifte. Hij verwijst zelfs naar de jihad door als achtergrond meerdere bekende jihadistisch strijdliederen te laten horen. Hij koppelt in zijn teksten en met het gebruik van deze liederen de strijd tegen het boerkaverbod aan de gewapende jihad.
8. Liesbeth Hofman is als politicus voor de Partij van de Eenheid na instelling van het verbod in boerka de straat op gegaan als ‘daad van verzet’ tegen een ‘belachelijke wet’. Haar man Arnoud van Doorn, politicus en net als zij bestuurslid van de Partij van de Eenheid, fotografeert haar terwijl zij een ziekenhuis binnenloopt en plaatst de foto op Twitter met #verzet. Bij een demonstratie tegen de wet zouden Nikabs worden uitgedeeld.

Voor de bewijsstukken en ter verdere onderbouwing van onderhavige aangifte verwijs ik u naar de inhoud van de aangifte die gedaan is namens de **Stichting Femmes for Freedom**. Voormelde aangifte is op 16 augustus per aangetekende post en fax bij het Openbaar Ministerie te Den Haag gedaan.

1. Om voornoemde redenen is ondergetekende dan ook van mening dat bovengenoemde (in ieder geval) zich zodanig hebben gedragen, dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan opruiing. Iedereen wordt geacht zich aan de wet te houden. Uitingen als deze, die strekken tot het bewegen van andere tot en plegen van strafbare feiten, en het veroorzaken van zeer veel maatschappelijke onrust, horen niet thuis in een democratische samenleving als Nederland. Daarom heeft ondergetekende besloten tot het doen van deze aangifte.

Redenen waarom u thans beleefd wordt verzocht:

* Deze aangifte in behandeling te nemen en een strafrechtelijk onderzoek in te stellen;
* Aangever te informeren over het verloop van het onderzoek.

Hoogachtend,

(Naam+handtekening) (datum+plaats)

Naam:

Geboortedatum:

Adres: (domiciliekeuze)